

Исх.№ 267 от «09» сентября 2026 г.

Временно исполняющему обязанности
министра финансов и бюджетного
контроля Курской области

В.С. Панферову

Уважаемый Владимир Сергеевич!

В адрес Курского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» поступило письмо Министерства финансов и бюджетного контроля Курской области (№ 03.2-06-16/4953 от 21.08.2026) с просьбой рассмотреть проект закона Курской области «Об установлении на 2027 год коэффициента, отражающего региональные особенности рынка труда» и сводный отчет о проведении оценки регулирующего воздействия.

Рассмотрев указанный проект нормативного правового акта, приводим следующие предложения, согласно перечню вопросов:

1. Является ли предлагаемое регулирование оптимальным способом решения проблемы?

Ответ: установление коэффициента, отражающего региональные особенности рынка труда, в размере 3,4217 без публичного финансово-экономического обоснования его величины и без анализа влияния на региональный бюджет и бизнес не является оптимальным способом решения проблемы легализации занятости иностранных граждан: как показывает анализ законов субъектов РФ (где значения варьируются от 2,1 в Республике Мордовия и 2,5 в Ставропольском крае до 3,775 в Амурской области и 7,330519 в Тульской области) и экспертных заключений о необходимости сопоставимости стоимости патента с объемом подоходного налога и прогнозом социально-экономического развития, подобное регулирование без должного обоснования может привести к снижению налоговых поступлений и росту теневой занятости.

2. Какие субъекты предпринимательской и иной экономической деятельности будут затронуты предлагаемым регулированием?

Ответ: повышение регионального коэффициента затронет юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлекающих к трудовой деятельности иностранных работников на основании патента, а также самих указанных иностранных работников. В наибольшей степени регулирование отразится на субъектах предпринимательской деятельности, осуществляющих деятельность в сферах с традиционно высокой долей привлечения иностранной рабочей силы — в обрабатывающей промышленности, строительстве, сельском и лесном хозяйстве, транспорте и розничной торговле.

Рост фиксированного авансового платежа по НДФЛ объективно может повлечь увеличение расходов работодателей (в случае компенсации возросших затрат

работнику) либо снижение чистого дохода иностранных работников, что сопряжено с рисками сокращения легальной занятости и перераспределения части трудовых отношений в теневой сектор. Масштаб указанных последствий целесообразно оценивать на основании данных профильных ведомств (МВД России, региональных органов службы занятости) либо отраслевых исследований, отражающих динамику найма и текучести кадров после введения аналогичных норм в иных субъектах РФ.

3. Существуют ли в предлагаемом проекте нормативного правового акта положения, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и иной экономической деятельности? Приведите обоснования по каждому указанному положению.

Ответ: в рассматриваемом проекте отсутствует прямое нарушение законодательства, поскольку установление коэффициента 3,4217 на 2027 год соответствует полномочиям субъекта РФ по ст. 227.1 НК РФ; в то же время, потенциальное увеличение финансовой нагрузки на работодателей требует дополнительного анализа социально-экономических последствий для оценки реального влияния на условия ведения предпринимательской деятельности. Фактическое обоснование такого вывода подтверждается практикой ряда субъектов РФ: например, в Москве региональный коэффициент на 2026 год установлен в размере 2,9323 (Закон Москвы от 01.11.2025 № 41), а в Республике Крым — 3,5 (Закон Республики Крым от 08.12.2014 № 23-ЗРК/2014), что наглядно демонстрирует: региональный законодатель вправе варьировать значение коэффициента, отражая специфику местного рынка труда. В результате роста коэффициента прямо увеличивается ежемесячный фиксированный авансовый платеж по НДФЛ для иностранных работников (по формуле: $1\ 200 \text{ руб.} \times \text{коэффициент-дефлятор} \times \text{региональный коэффициент}$), что при компенсации затрат работодателем ведет к росту его расходов, а для работника — к снижению чистого дохода. Это создает объективные риски: часть занятости может уйти в теневой сектор, либо изменится структура спроса на иностранную рабочую силу в отраслях с высокой долей таких работников (строительство, ЖКХ, розничная торговля). Масштаб этих эффектов целесообразно оценивать на основании данных профильных ведомств (МВД, региональной службы занятости) либо отраслевых исследований, отражающих динамику найма и текучести кадров после вступления подобных норм в силу в других субъектах РФ.

4. Существуют ли в предлагаемом проекте нормативного правового акта положения, способствующие недопущению, ограничению, устранению конкуренции? Какие негативные последствия они могут вызвать?

Ответ: да, установление в статье 1 проекта коэффициента 3,4217 без финансово-экономического обоснования его размера, что, как свидетельствует практика иных субъектов РФ (где рост коэффициента прямо увеличивает стоимость патента для иностранных работников), создает неравные конкурентные условия для работодателей, использующих труд мигрантов, по сравнению с работодателями, нанимающими российских граждан, и может повлечь сокращение легальной занятости, уход бизнеса в теневой сектор и, как следствие, ограничение конкуренции на региональном рынке труда.

5. Какие риски и негативные последствия могут возникнуть в случае принятия предлагаемого регулирования?

Ответ: принятие предлагаемого регулирования повлечет риски оттока иностранной рабочей силы и дефицита кадров в отраслях, традиционно использующих труд мигрантов (строительство, сельское хозяйство, сфера услуг), а также, как свидетельствует практика иных регионов (см. <https://expertsouth.ru/news/v-rostovskoy-oblasti-povysyat-stoimost-patentov-dlya-trudovykh-migrantov/#1>), стимулирует дальнейший

уход занятости в теневой сектор и делает серые схемы более выгодными для работодателей, что в конечном итоге может привести к снижению налоговых поступлений в региональный бюджет.

6. Какие выгоды и преимущества могут возникнуть в случае принятия предлагаемого регулирования?

Ответ: единственным потенциальным преимуществом является краткосрочное увеличение налоговых поступлений в консолидированный бюджет Курской области от НДФЛ иностранных работников, сохранивших легальный статус, однако, как свидетельствует практика иных субъектов РФ, этот эффект, как правило, нивелируется сокращением числа легальных плательщиков вследствие роста стоимости патента и перехода значительной части мигрантов и их работодателей в теневой сектор, что в долгосрочной перспективе ведет к снижению общей налоговой базы и не дает устойчивых положительных экономических результатов.

7. Существуют ли альтернативные (менее затратные и (или) более эффективные) способы решения проблемы?

Ответ: да, альтернативными способами решения проблемы, помимо простого повышения регионального коэффициента, являются введение экспериментальных механизмов учета трудовых мигрантов (например, упрощенный миграционный учёт с обязательной геолокацией через мобильное приложение) и установление коэффициента на основе объективных экономических показателей (уровня безработицы, среднемесячной заработной платы, дефицита кадров в отраслях) с обязательным публичным финансово-экономическим обоснованием, что позволило бы достичь целей регулирования без необоснованного роста нагрузки на бизнес и без рисков ухода в теневой сектор.

8. Иные предложения/замечания по проекту.

Ввиду отсутствия финансово-экономического обоснования установленного коэффициента 3,4217, а также учитывая риски необоснованного роста налоговой нагрузки на бизнес и ухода занятости в теневой сектор, представляется необходимым дополнить проект расчетом коэффициента на основе объективных экономических показателей и рассмотреть возможность использования альтернативных мер контроля за трудовыми мигрантами (например, цифровые решения, аналогичные эксперименту с сервисом «Амина» - мобильным приложением для цифрового миграционного учета и геолокационного контроля иностранных работников, успешно применяемым в рамках эксперимента с 1 сентября 2025 года по 1 сентября 2029 года в Москве и Московской области и с 1 сентября 2026 года расширяемое еще на 11 регионов России).

По сводному отчету проекта:

В разделе 3 описаны проблема и негативные эффекты (снижение доходов бюджета, безработица), но отсутствует оценка риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям с указанием конкретных видов ценностей (жизнь, здоровье, имущество и т.п.) и соответствующих рисков, что прямо требуется подпунктом «б» пункта 24 Правил проведения оценки регулирующего воздействия (постановление Администрации Курской области от 29 марта 2013 года №175-па «О порядке проведения оценки регулирующего воздействия нормативных правовых актов»).

Исполнительный директор Курского
регионального отделения Общероссийской
общественной организации «Деловая Россия»



И.С. Волкова